

平成 28 年度 委託研究開発成果報告書

I. 基本情報

事業名： (日本語) ロボット介護機器開発・導入促進事業(基準策定・評価事業)  
(英語) Project to Promote the Development and Introduction of Robotic Devices  
for Nursing Care

研究開発課題名： (日本語) ロボット介護機器開発に関する調査  
(英語) Clinical research on development of Robotic Devices for Nursing Care

研究開発担当者 (日本語) 田畑 幸子・施設長  
所属 役職 氏名： (英語) tabata satiko /facility director

実施期間： 平成 28 年 7 月 25 日 ～ 平成 29 年 3 月 31 日

分担研究 (日本語) なし  
開発課題名： (英語) no performance

分担機関名 (日本語) なし

実証試験責任者 所属；社会福祉法人 上伊那福祉協会 みすず四恩の家  
役職：施設長  
氏名：田畑 幸子

## II. 研究開発の内容（総括研究報告）

### 1. 当該年度における研究開発の進め方

#### 1) 目的

コミュニケーションロボットを対象とし、実機を介護分野で用いることによって、コミュニケーションロボットを構成する要素（機械的要素、介護技術等の人的環境、物的環境など）を分解し、体系的に分類・整理・解析をすることにより、今後、コミュニケーションロボットを介護分野で用いるにあたり、必要な要素を明らかにする。

本実証試験では、基準策定・評価事業者の指示に従って、科学的、客観的データを収集する。

#### 2) 方法

##### (1) 施設概要

実施機関（法人）の数	1
実施施設の数	1
ユニット数	6
関与する介護職員数（人）	34
対象被介護者数（人）	計画書 56名 8/22（介入前の評価、開始時）36名

##### (2) 実証試験概要

番号	クロスオーバーの観点	使用ロボット (社名/製品名)	台数	対象者数	分担機関名	施設名 (列記する)	ユニット名	ロボット使用開始日
1	類似の人間型ロボット	A: 富士ソフト PALRO	1	10	上伊那福祉協会	みすず四恩の家	子のや 丑のや	28.9.19
		B: グットツリーPepper	1	→6				
			10	→5				
2	類似の人間型ロボット	A: 富士ソフト PALRO	1	8	上伊那福祉協会	みすず四恩の家	寅のや →申のや 卯のや	28.9.19
		B: グットツリーPepper	1	→6				
			8	→6				
3	類似の人間型ロボット	A: 富士ソフト PALRO	1	10	上伊那福祉協会	みすず四恩の家	午のや 未のや	28.9.19
		B: グットツリーPepper	1	→5				
			10	→4				

### (3) 実証試験体制

	機関名（法人名）	実証試験責任者（役職名）
	施設名（ユニット数）	施設実証試験責任者（役職名）
代表機関	社会福祉法人 上伊那福祉協会	田畑 幸子（施設長）
施設	特別養護老人ホームみすず四恩の家	藤原 和哉（プロジェクト委員長）
施設		( )
分担機関		( )
施設		( )
施設		( )
分担機関		( )
施設		( )
施設		( )

### (4) 評価指標

- ・ ICF（WHO の国際生活機能分類）を使用する
- ・ 「活動」と「参加」を重視し、「心身機能」、「健康状態」には重点をおかない
- ・ 「している活動」を重視する。
- ・ 自立度については、「非実施」と「全介助」の区別や、「限定的自立」と「普遍的自立」を区別する。

### (5) 実証試験方法

#### ① 対象者

被介護者の状態として以下の項目を記録する。

- A) 年齢
- B) 性別
- C) 疾患名・発症日（認知症の有無等）

#### ② 実証試験の進め方

##### A) クロスオーバー試験（目標同一の類似機種）

目標同一の類似機種を 2 群（または 3 群）用いて比較調査する。

イ) 使用前 4 週間はロボットを使用せずに評価を行い、対照データを取得する。

ロ) 続いてロボットを使用して 8 週間を 1 クールとして実証試験を行う。

ハ) 1 クール終了後、ロボットを入れ替えて 1 クールの試験を行う。

ニ) 次のクールを行う前に、前のクールの影響を除くため Washout 期間を 4 週間取る。

#### ③ 評価（データ収集）の方法

##### A) 評価者

ICF の項目と評価のレベルを理解した者が評価を行う。

また、有資格者が正しく評価されていることを確認する。

##### B) 評価項目

イ) 「活動」

- ・ ICF 大分類の全て
- ・ 5 章の中分類でロボットの種類毎に定めた項目
- ・ 自立度・介護内容

ロ) 「参加」

- ・ ICF 大分類の全て
- ・ ロボットの種類毎に定めた項目
- ・ 自立度・介護内容

C) 評価レベル

評価点	評価	内容
0	普遍的自立 (Universal independence)	生活の場以外での環境 (外出時、旅行時など)における環境においても自立している
1	限定的自立 (Limited independence)	生活の場 (当人の状況に応じて自宅、自宅の一部、病院、施設など) およびその周辺の、限られた環境のみで自立している
2	部分的制限 (Partial limitation)	部分的な人的介護(※)を受けて行っている ※ 「部分的な人的介護」は「見守り」、「うながし」等を含む
3	全面的制限 (Total limitation)	全面的な人的介護を受けている
4	行っていない (No performance)	禁止の場合を含み行っていない

D) 評価時期

イ) 使用前 (4 週間)

- 1 週目 : 1 日目～5 日目、(最初の 5 日間)
- 4 週目 : 24 日目～28 日目 (最後の 5 日間)

ロ) 各クール (8 週間)

- 1 週目 : 1 日目～5 日目 (最初の 5 日間)、
- 2 週目 : 10 日目～14 日目 (5 日間)、
- 4 週目 : 24 日目～28 日目 (5 日間)、
- 6 週目 : 38 日目～42 日目 (5 日間)、
- 8 週目 : 52 日目～56 日目 (5 日間)

3) 成果の概要

(1) 対象者

- ・ 開始時 : 28.8.22 36 名 (内 : 男 ; 7 名、女 ; 29 名 ; 平均年齢 : 84 才、平均要介護度 : 2.4 )
- ・ 終了時 : 29.2.3 33 名 (内 : 男 ; 6 名、女 ; 27 名 ; 平均年齢 : 86 才、平均要介護度 : 3 )
- ・ 脱落例 : 4 名 (内 : 男 ; 1 名、 女 ; 3 名)

(2) 実証試験の進め方

- ・ 最も早いロボット使用前評価開始日 : 28 年 8 月 22 日
- ・ 最も遅いロボット使用前評価開始日 : 29 年 2 月 3 日
- ・ 最も早いロボット使用評価開始日 : 28 年 8 月 22 日
- ・ 最も遅いロボット使用評価開始日 : 29 年 2 月 3 日

- ・最も早い介入（ロボット使用）終了日：28年 8月 22日
- ・最も遅い介入（ロボット使用）終了日：29年 2月 3日

### （3）コミュニケーションロボット介入後変化

- ・実証試験結果は全調査機関分を基準策定・評価事業者が集計してまとめ、公表する。
- ・「活動」「参加」の介入前後に影響する要素（機械的要素、介護技術等の人的環境、物的環境など）は、本事業基準策定・評価事業者が全調査機関分について検討を行い、結果を公表する。

### （4）コミュニケーションロボットに介護分野での活用上必要な要素

- ・今後コミュニケーションロボットを介護分野で用いるにあたり必要な要素については、本事業基準策定・評価事業者が全調査機関分について検討を行い、結果を公表する。

## Ⅲ. 成果の外部への発表

### （1）学会誌・雑誌等における論文一覧（国内誌 0件、国際誌 0件）

- ・なし

### （2）学会・シンポジウム等における口頭・ポスター発表

- ・なし

### （3）「国民との科学・技術対話社会」に対する取り組み

- ・なし

### （4）特許出願

- ・なし